



## بخشی از ترجمه مقاله

عنوان فارسی مقاله :

جریان ها در مطالعه اداره عمومی: مشاهدات تجربی و کیفی از بازبینی  
اداره عمومی، 2009-2000

عنوان انگلیسی مقاله :

Trends in the Study of Public Administration: Empirical and  
Qualitative Observations from Public Administration Review



توجه !

این فایل تنها قسمتی از ترجمه میباشد. برای تهیه مقاله ترجمه شده کامل  
با فرمت ورد (قابل ویرایش) همراه با نسخه انگلیسی مقاله، [اینجا](#) کلیک نمایید.



## بخشی از ترجمه مقاله

### *The Future of the Study: Facts and Technique over Values and Purpose?*

Historical, political theory, comparative, legal, biographical, and generalist articles based on qualitative research are less pursued by scholars publishing in *PAR* today than articles employing rigorous quantitative and empirical analysis (more than 60 percent of articles). Why is that? Are the latter considered superior to, say, methodologies derived from law, history, or philosophy, or to such newer approaches as critical theory, postmodernism, hermeneutics, narratives, and so forth? If considered superior, on what grounds? Public administration scholars explicitly address methods and methodology, yet they pay much less attention—if any at all—to the ontological (Wamsley 1996) and epistemological foundations on which their choice of methods and, ultimately, administrative knowledge rests. Thus, the quality of knowledge is seen as determined by methods and methodology. What does it mean that one-third of *PAR* articles employ quantitative-statistical techniques and that another 28 percent of articles are empirical by nature? How can this increasing domination of “science,” narrowly defined, be understood? How can we understand the method-driven nature of public administration research and comprehend its ever-greater reliance on expert knowledge? Most critical, does this salient trend serve to advance the study as a whole?

آینده مطالعه: حقایق و تکنیک‌ها بر روی ارزش‌ها و اهداف؟

مقالات تاریخی، نظریه سیاسی، تطبیقی، قانونی، بیوگرافی و کل‌گرا براساس تحقیقات کیفی کمتر از سوی پژوهشگرانی که در *PAR* مقاله چاپ می‌کنند، مورد توجه قرار گرفته‌اند. چرا اینگونه است؟ آیا مورد اخیر بر روش‌های مشتق شده از حقوق، تاریخ یا فلسفه برتری دارد یا رویکردهای جدیدتر مانند نظریه انتقادی، پست مدرنیسم، هرمنوتیک، روایت‌ها و غیره؟ اگر برتر در نظر گرفته شود، در چه زمین‌هایی؟ پژوهشگران اداره عمومی به وضوح روش‌ها و روش انجام کار را هدف قرار می‌دهند اما توجه کمتری به بنیان‌های هستی‌شناختی و معرفت‌شناختی دارند که بر روی آنها انتخاب روش و دانش اجرایی قرار دارد. لذا، کیفیت دانش توسط روش‌ها و روش انجام کار تعیین می‌شود. اینکه یک سوم مقالات *PAR* از تکنیک‌های کمی/اماری استفاده می‌کنند و 28 درصد دیگر ماهیت تجربی دارند، یعنی چی؟ چگونه این حوزه در حال گسترش علم که به دقت تعریف می‌شود، شناخته می‌گردد؟ چگونه ما می‌توانیم ماهیت مبتنی بر روش تحقیقات اداره عمومی را درک کرده و وابستگی بیشتر آن بر دانش تخصصی را درک کنیم؟ جدی‌تر اینکه، آیا این جریان قابل توجه برای پیشرفت مطالعه به عنوان یک کل، عمل می‌کند؟



### توجه!

این فایل تنها قسمتی از ترجمه می‌باشد. برای تهیه مقاله ترجمه شده کامل با فرمت ورد (قابل ویرایش) همراه با نسخه انگلیسی مقاله، [اینجا](#) کلیک نمایید.

برای جستجوی جدیدترین مقالات ترجمه شده، [اینجا](#) کلیک نمایید.